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ПЕРШИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

**Недотримання органом міграційної служби принципу пропорційності між несприятливими наслідками для прав особи та цілями, на досягнення яких приймається рішення про примусове повернення до країни походження є втручанням у право на сімейне життя такої особи.**

02 лютого 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління Державної міграційної служби України на рішення Жовтневого районного суду м. Маріуполя Донецької області від 22 грудня 2020 року за позовом фізичної особи до Головного управління Державної міграційної служби України, районного відділу Головного управління Державної міграційної служби України про визнання протиправним та скасування рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

За порушення терміну тимчасового перебування на території України на законних підставах, органом міграційної служби ухвалено рішення про примусове повернення до країни походження.

Вважаючи відповідне рішення співробітників органу державної міграційної служби незаконними, особа звернулась до суду з вимогою про його скасування.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС дійшов наступних висновків.

Примусовому видворенню іноземця чи особи без громадянства повинні передувати дві обставини:

1. Прийняття рішення відповідним компетентним органом про примусове повернення;

2. Ухилення від виїзду після прийняття рішення про повернення або наявність обґрунтованих підстав вважати, що іноземець або особа без громадянства ухиляється від виконання такого рішення.

Разом з тим, матеріали справи не містять доказів попереднього прийняття рішення про примусове повернення особи до країни походження та доказів того, що особа відхиляється добровільно виконувати відповідне рішення та залишати країну.

Перший ААС зазначив про те, що ухвалюючи рішення про примусове повернення до країни походження, органом міграційної служби не враховано, що позивач перебуває у зареєстрованому шлюбі з громадянкою України та має доньку, яка також є громадянкою України. Не мав змоги вчасно залишити країну через запровадження на її території карантину через поширення гострої респіраторної хвороби COVID-19, але неодноразово звертався до органу міграційної служби із заявами про отримання нової посвідки на право проживання на території України та роз’ясненнями з цього приводу.

За висновком Першого ААС, органом міграційної служби не дотримано принципу пропорційності між несприятливими наслідками для прав, свобод і інтересів особи та цілями, на досягнення яких спрямоване рішення про примусове повернення до країни походження, що призвело до втручання держави у право особи на повагу до сімейного життя, що є неприпустимим у відповідності до статті 8 Європейської конвенції з прав людини.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано правову позицію, яка висловлена у постанові Верховного Суду від 18 січня 2021 року по справі №480/4556/18.

Детальніше з текстом постанови від 02 лютого 2021 року по справі № 263/14519/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/94563428>.

**Якщо особа скористалась досудовим порядком вирішення податкового спору, вона має право звертатись до суду протягом одного місяця з дня отримання рішення суб’єкта владних повноважень.**

10 лютого 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 05 жовтня 2020 р. у справі № 200/3597/20-а за позовом Приватної фірми” до Державної податкової служби України, Головного управління ДПС про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення, визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувало неприйняття податковим органом звітних податкових декларацій з податку на додану вартість за певний період та винесене за результатами проведення камеральної перевірки податкове повідомлення-рішення, яким до юридичної особи застосовано штрафні санкції за платежем «Податок на додану вартість із вироблених в Україні товарів (робіт, послуг)».

У позовній заяві, приватна фірма, серед іншого, просила визнати поважними причини пропуску строку звернення до адміністративного суду та поновити строк.

Відповідна вимога задоволена окружним адміністративним судом, а наявний між сторонами спір розглянуто по суті заявлених вимог, внаслідок чого скасовано податкове повідомлення-рішення в частині суми штрафних санкцій.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС зазначив наступне.

Так, у відповідності до пункту 56.19 статті 56 Податкового кодексу України, у разі коли до подання позовної заяви проводилася процедура адміністративного оскарження, платник податків має право оскаржити в суді податкове повідомлення-рішення або інше рішення контролюючого органу про нарахування грошового зобов'язання протягом місяця, що настає за днем закінчення процедури адміністративного оскарження відповідно до пункту 56.17 цієї статті.

Матеріали справи свідчать про те, що юридична особа скористалась досудовим порядком вирішення спору шляхом подання скарги на винесене податкове повідомлення-рішення (далі – ППР), за результатами розгляду якої прийнято рішення про залишення в силі спірного ППР.

Приватна фірма у позовній заяві зазначила про те, що оскаржуване ППР отримано нею у грудні 2019 року, однак з позовом заявник звернувся лише у березні 2020 року, тобто з порушенням місячного строку, встановленого пунктом 56.19 статті 56 ПК України.

З урахуванням вищевикладеного, Перший ААС дійшов висновку про те, що позивачем пропущений строк звернення до суду з вищезазначеними вимогами, тому позов підлягає залишенню без розгляду.

Детальніше з текстом постанови від 10 лютого 2021 року по справі № 200/3597/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/94800704>.

**Вчинення дій щодо поліпшення земельної ділянки (розрихлення ґрунту) не вважається використанням наданої в оренду земельної ділянки не за цільовим призначенням та не може бути підставою для винесення припису.**

09 лютого 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Фермерського господарства на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 28 вересня 2020 року у справі № 360/2661/20 за Фермерського господарства до Головного управління Держгеокадастру про визнання протиправним та скасування припису.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення планової перевірки з питань дотримання Фермерським господарством (далі – ФГ) вимог земельного законодавства при використанні земельної ділянки державної власності, органом Держгеокадастру виявлено використання ФГ земельної ділянки не за цільовим призначенням (випасання худоби) внаслідок чого останнім винесено припис, яким зобов’язано привести земельну ділянку у відповідність до того цільового призначення, для якого її надано.

Фермерське господарство не погодилось зі складеним відносно нього приписом та звернулось до суду з вимогою про його скасування.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що ФГ розорало одержані ним в оренду земельні ділянки сільськогосподарського призначення (пасовища), що суперечить статусу цих ділянок і є порушенням вимог природоохоронного законодавства та законодавства щодо використання та охорони земель, тому спірний припис є таким, що винесений правомірно та відсутні підстави для його скасування.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший апеляційний адміністративний суд дійшов висновку про те, спірні ділянки використовувались ФГ за цільовим призначенням, як землі сільськогосподарського призначення. Під час використання цих земель юридичною особою здійснено розрихлення ґрунту з метою поліпшення земельної ділянки, що не є зміною цільового призначення.

На переконання колегії суддів, даний факт не свідчить про використання відповідних земельних ділянок не за цільовим призначенням або їх руйнування, а органом Держгеокадастру не надано жодних доказів щодо встановлення обмежень (обтяжень) у використанні орендованих земельних ділянок, у тому числі щодо її поліпшення.

Зазначене свідчить про те, що відповідачем у справі не доведено правомірність винесення спірного припису, з урахуванням чого останній підлягає скасуванню.

Крім того, Перший ААС зазначив про те, органом Держгеокадастру проведено перевірку із суттєвим порушенням встановленої Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності процедури, а саме:

1. Не повідомлено юридичну особу про проведення перевірки;

2. Не пред’явлено направлення на проведення перевірки та посвідчення;

3. Перевірку проведено не за місцем здійснення суб’єктом господарювання діяльності та не у присутності уповноважених керівником осіб.

Таким чином, прийняте за результатами проведення планової перевірки рішення є протиправним.

Детальніше з текстом постанови від 09 лютого 2021 року по справі № 360/2661/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/94732373>.

**Особа, яка здійснює професійну адвокатську діяльність і отримує пенсію за віком звільняється від сплати єдиного соціального внеску.**

23 лютого 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 05 листопада 2020 року за позовом фізичної особи до Головного управління ДПС про визнання протиправною та скасування вимоги про сплату боргу (недоїмки) з єдиного внеску.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Податковим органом відносно особи винесено вимогу про сплату боргу (недоїмки) з єдиного соціального внеску (далі - ЕСВ).

Вважаючи вищезазначену вимогу протиправною, особа звернулась до суду з вимогою про її скасування посилаючись на те, що вона є пенсіонером за віком і звільнена від сплати ЄСВ.

Відмовляючи у задоволені позову, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що органом податкової служби належними та допустимими доказами доведено правомірність сформованої вимоги із зазначенням про те, що підприємцем подано звіт про нарахування єдиного внеску, який, у свою чергу, є визначальним для прийняття вимоги про сплату недоїмки.

Перший ААС із таким висновком суду першої інстанції не погодився з урахуванням наступного.

Пунктами 4, 5, 5-1 частини першої статті 4 Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов`язкове державне соціальне страхування» № 2464 від 08 липня 2010 року встановлено, що платниками ЄСВ є, зокрема, особи, які провадять незалежну професійну адвокатську діяльність.

З 1 січня 2018 року вказану норму закону викладено у новій редакції: «Особи, зазначені у пунктах 4 та 5-1 частини першої цієї статті, звільняються від сплати за себе ЄСВ, якщо вони отримують пенсію за віком або є особами з інвалідністю, досягли віку, встановленого статтею 26 Закону України «Про загальнообов`язкове державне пенсійне страхування» та отримують відповідно до закону пенсію або соціальну допомогу».

Відповідно до матеріалів справи, особа здійснює професійну адвокатську діяльність і отримує пенсію за віком, а відтак, має право на пільги, встановлені частиною 4 статті 4 Закону № 2464.

З урахуванням вищевикладеного, Перший ААС дійшов висновку про скасування спірної вимоги з огляду на звільнення відповідно до вимог чинного законодавства особи від обов`язку сплачувати єдиний соціальний внесок.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано правові висновки Верховного Суду, викладені, зокрема, у справах № 1640/2837/18 від 25 червня 2019 року, № 805/2195/17-а від 20 березня 2018 року.

Детальніше з текстом постанови від 23 лютого 2021 року по справі № 200/5550/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/95137304>.

**Компенсація втрати частини доходів через порушення термінів їх виплати стягується лише після виплати особі спірних сум.**

17 лютого 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління Національної поліції на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 24 вересня 2020 року за позовом фізичної особи до Головного управління Національної поліції про визнання дій протиправними та зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувало не нарахування та невиплата органом національної поліції особі грошової компенсації за невикористані дні додаткової відпустки, як учаснику бойових дій за певний період, середнього заробітку за період затримки виплати грошових коштів при розрахунку, а також компенсацію втрати частини доходів у зв`язку з порушенням термінів їх виплати.

За наслідками апеляційного перегляду зазначеної справи, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, особа, яка є учасником бойових дій у рік звільнення має право на отримання грошової компенсації за невикористані дні додаткової відпустки, а також про те, що у день звільнення з особою не проведено повний розрахунок, тому з органу національної поліції

слід стягнути середній заробіток період затримки розрахунку при звільненні відповідно до статті 117 Кодексу законів про працю України.

Разом з тим, що стосується позовних вимог про зобов`язання нарахувати та виплатити суму компенсації втрати частини доходів через порушення термінів їх виплати, Перший ААС зазначив про те, що основними умовами для виплати суми компенсації є:

1) порушення встановлених строків виплати нарахованих доходів (у тому числі пенсії);

2) виплата нарахованих доходів.

Відповідно до матеріалів справи, особі не нараховано та виплачено спірні суми, з урахуванням чого, Перший ААС дійшов висновку про відмову у задоволенні позовних вимог в цій частині.

Детальніше з текстом постанови від 17 лютого 2021 року по справі № 200/5868/20-а можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/94968606>.

**Не дослідження розміру середньомісячного сукупного доходу сім`ї, яка відноситься до малозабезпечених не може бути підставою для відмови особі у призначенні допомоги малозабезпеченій сім`ї.**

17 лютого 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 09 грудня 2020 року за позовом фізичної особи до Управління праці та соціального захисту населення військово-цивільної адміністрації про визнання рішення протиправним та зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням Управління праці та соціального захисту населення міської ради особі відмовлено у призначенні соціальної допомоги на підставі пункту 10 Порядку призначення і виплати державної соціальної допомоги малозабезпеченим сім`ям, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24 лютого 2003 року № 250 (у власності особи є друга квартира, загальна площа якої перевищує санітарну норму, а саме, 21 квадратний метр на одного члена сім`ї та додатково 10,5 квадратного метра на сім`ю).

Вирішуючи наявний між сторонами спір, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що оскаржуване рішення суб’єкта владних повноважень є правомірним, а тому відсутні підстави для його скасування.

Перший ААС із таким висновком окружного адміністративного суду не погодився з огляду на не врахування попереднім судом наступних обставин:

- не надано правової оцінки тій обставині, що Управлінням не досліджувалось розміри середньомісячного сукупного доходу сім`ї та прожиткового мінімуму для відповідної сім`ї за спірний період;

- не досліджено обставини які у відповідності до статті 7 Закону України «Про державну соціальну допомогу малозабезпеченим сім’ям» № 1768-III від 01 червня 2000 року та пункту 10 Порядку № 250 надають право позивачу на призначення спірної допомоги.

Крім того, Перший ААС вказує на те, що Управлінням фактично пропущено строки розгляду заяви позивача про призначення допомоги визначений Порядком № 250.

За висновком Першого ААС, рішення Управління про відмову у призначенні позивачу державної соціальної допомоги малозабезпеченій сім`ї викладене у формі повідомлення прийнято відповідачем без урахування усіх обставин, що мають значення для прийняття відповідного рішення та підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 17 лютого 2021 року по справі № 360/4271/20 можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/94968625>.