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ПЕРШИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

**Довідки з підприємств, на яких працювала особа і які знаходяться на території, що тимчасово не контролюється українською владою мають враховуватись при призначенні пенсії.**

05 квітня 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 15 вересня 2020 року у справі за позовом фізичної особи до органу управління пенсійного фонду про визнання незаконним рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувало рішення органу пенсійного фонду про відмову у призначенні пенсії за вислугу років, через начебто неможливість встановити наявність у особи будь-якого стажу для призначення пенсії на пільгових умовах зі зниженням пенсійного віку.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що станом на час звернення особи із заявою про призначення пенсії, остання не досягла встановленого нормами статті 26 Закону № 1058-IV 60-річного віку, тому відмова пенсійного органу у призначенні заявленого виду пенсії є правомірною.

Скасовуючи рішення окружного адміністративного суду та задовольняючи позовні вимоги, Перший ААС виходив з того, що пенсійний орган проігнорував норми Порядку подання та оформлення документів для призначення (перерахунку) пенсій відповідно до Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» в частині належного прийняття та розгляду документів щодо призначення особі пенсії.

Також, апеляційний суд вважав безпідставними дії суб’єкта владних повноважень щодо неприйняття довідок з підприємств, на яких працювала особа і які знаходяться на території, що тимчасово не контролюється українською владою з посиланням на те, що:

* по-перше, особа набула трудовий стаж у період, коли населені пункти, на території яких підприємства здійснювали господарську діяльність перебували під контролем української влади;
* по-друге, з урахуванням практики Європейського суду з прав людини, пенсійний орган повинен був взяти до уваги інформацію, зазначену у цих довідках для повного захисту прав особи на пенсійне забезпечення.

Детальніше з текстом постанови від 05 квітня 2021 року по справі № 200/6797/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/96013906>.

**Відокремлений підрозділ органу податкової служби не є контролюючим органом у розумінні вимог чинного податкового законодавства, тому він не може приймати податкові повідомлення-рішення за результатами виявлених у ході проведення перевірки порушень.**

05 квітня 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи-підприємця на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 22 січня 2021 року у справі за позовом фізичної особи-підприємця до Головного управління ДПС про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення камеральної перевірки, відокремленим підрозділом органу податкової служби виявлено порушення фізичною особою-підприємцем (далі – ФОП) строків сплати податкового зобов’язання, що, у подальшому стало підставою для винесення податкового повідомлення-рішення про застосування штрафних санкцій.

Вищезазначене податкове повідомлення-рішення і стало підставою для звернення до суду з вимогою про його скасування.

За результатами розгляду зазначеної справи, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що ФОП допущено несвоєчасну сплату грошового зобов`язання, тому спірне податкове повідомлення-рішення є таким, що винесене правомірно, тому відсутні підстави для його скасування.

Скасовуючи рішення окружного адміністративного суду та ухвалюючи нове рішення про задоволення позовних вимог, Перший ААС виходив з того, що відокремлений підрозділ органу податкової служби не є контролюючим органом, на який чинним податковим законодавством покладено обов’язок щодо прийняття податкових повідомлень-рішень за результатами виявлених у ході проведення перевірки порушень. З урахуванням чого, вищезазначений податковий орган не мав повноважень приймати спірне податкове повідомлення-рішення, що не враховано судом першої інстанції при прийнятті оскаржуваного рішення.

Детальніше з текстом постанови від 05 квітня 2021 року по справі № 200/10671/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/96013535>.

**На підставі Рішення Конституційного Суду України від 27 лютого 2020 року у справі** [**№ 3-р/2020**](https://ligazakon.net/document/view/KS20010?ed=2020_02_27) **особа має право на отримання недоплаченої грошової допомоги, як учаснику бойових дій до 05 травня у розмірі 6800 гривень.**

12 квітня 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 28 січня 2021 року за позовом фізичної особи до Управління праці та соціального захисту населення міської ради про визнання дій протиправними, зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувало не здійснення Управлінням донарахування недоплаченої суми матеріальної допомоги, як учаснику бойових дій до 05 травня відповідного року на підставі частини 5 статті 12 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» від 22 жовтня 1993 року № 3551-XII.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що особа має право на отримання відповідної допомоги з урахуванням Рішення Конституційного Суду України від 27 лютого 2020 року у справі [№ 3-р/2020](https://ligazakon.net/document/view/KS20010?ed=2020_02_27), яким визнано неконституційними положення пункту 26 Бюджетного кодексу України, яким передбачено, що норми і положення статей 12, 13, 14, 15 та 16 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов`язкового державного соціального страхування.

За висновком КСУ, Бюджетним Кодексом не можна вносити зміни до інших законів України, зупиняти їх дію чи скасовувати їх, а також встановлювати інше (додаткове) законодавче регулювання відносин, відмінне від того, що є предметом спеціального регулювання іншими законами України.

Втім, Перший ААС не погодився з висновком суду першої інстанції в частині обраного способу відновлення порушеного права.

За висновком апеляційного суду, ефективним способом відновлення порушеного права наразі є стягнення на користь особи недоплачену грошову допомогу до 05 травня за 2020 рік, згідно [статті 12 Закону України "Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_155/ed_2021_01_01/pravo1/T355100.html?pravo=1#155), враховуючи висновки, викладені в [Рішенні Конституційного Суду України № 3-р/2020 від 27 лютого 2020 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2020_02_27/pravo1/KS20010.html?pravo=1) у розмірі 6800 грн.

Детальніше з текстом постанови від 12 квітня 2021 року по справі № 200/153/21-а можна ознайомитися за посиланням <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96177408>.

**Контролюючий орган зобов’язаний зараховувати грошові кошти, отримані від повіреної юридичної особи в рахунок сплати іншим підприємством сум єдиного соціального внеску.**

20 квітня 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 30 листопада 2020 року за позовом Товариства до Головного управління ДПС про скасування вимоги про сплату боргу (недоїмки).

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Через наявність в інтегрованій картці Товариства даних про заборгованість зі сплати єдиного соціального внеску, контролюючим органом складено та направлено до підприємства податкову вимогу про сплату боргу (недоїмки) у певній сумі.

Вважаючи вищезазначену вимогу протиправною, Товариство звернулось до суду з вимогою про її скасування.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС встановив наступне.

Як свідчать матеріали справи, між позивачем (довіритель) та іншим Товариством (повірений) укладено договір доручення, яким визначено зобов’язання повіреного від імені і за рахунок довірителя сплачувати, зокрема, податки, збори та інші обов’язкові платежі, передбачені чинним законодавством.

На виконання цього договору, повіреним перераховано до бюджету грошові кошти на сплату єдиного соціального внеску. Однак податковий орган зазначені суми не зарахував у розрахунок сплати саме позивачем такого податку посилаючись на те, що його сплачено третіми особами, що суперечить положенням частини 9 статті 25 Закону України «Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов’язкове державне соціальне страхування” № 2464 від 08 липня 2010 року.

За результатами розгляду зазначеної справи, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що перерахування повіреним грошових коштів від імені та за рахунок довірителя не суперечить положенням вищевказаної норми, адже відповідне перерахування не є передачею платником єдиного внеску своїх обов’язків зі сплати ЄСВ третім особам.

Перший ААС також зазначив, що інше Товариство, перераховуючи ЄСВ діяв як повірений від імені та за рахунок позивача, як довірителя, а не як самостійний платник, тому орган доходів і зборів зобов’язаний був здійснити зарахування грошових коштів, отриманих від Товариства в рахунок сплати позивачем ЄСВ за спірний період.

Детальніше з текстом постанови від 20 квітня 2021 року по справі № 200/13048/19-а можна ознайомитися за посиланням <https://reestr.court.gov.ua/Review/96386020>.

**Несвоєчасне бюджетне відшкодування податку на додану вартість є підставою для стягнення з Державного бюджету України пені.**

20 квітня 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Східного міжрегіонального управління ДПС по роботі з великими платниками податків на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 24 листопада 2020 року за позовом Товариства до Східного міжрегіонального управління ДПС по роботі з великими платниками податків, Головного управління Державної казначейської служби України про стягнення пені за несвоєчасне бюджетне відшкодування податку на додану вартість.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

На підставі рішення суду, яке набуло чинності, підприємству узгоджено суму бюджетного відшкодування у певному розмірі.

Однак, суму бюджетного відшкодування ПДВ сплачено Товариству більш ніж через півроку, ніж визначено чинним податковим законодавством. А інша частина взагалі залишись невідшкодованою.

Зазначене стало підставою для звернення Товариства до суду з вимогою про стягнення з Державного бюджету України пені за несвоєчасне відшкодування податку на додану вартість на рівні 120 % облікової ставки Національного банку України, встановленої на момент виникнення пені.

За результатами розгляду зазначеної справи, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що оскільки суму податку на додану вартість за спірний період не відшкодовано Товариству у визначені Податковим кодексом України строки, останнє має право на стягнення сум пені відповідно до пункту 200.23 статті 200 ПК України.

Детальніше з текстом постанови від 20 квітня 2021 року по справі № 200/5558/20-а можна ознайомитися за посиланням <https://reestr.court.gov.ua/Review/96386060>.

**Питання щодо нарахування та виплати працівникові премії відноситься виключно до компетенції того органу, у якому відповідна особа працює і суд немає права втручатись у дискреційні повноваження цього органу.**

19 квітня 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою Луганського апеляційного суду на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 22 січня 2021 року за позовом фізичної особи до апеляційного суду про визнання протиправною бездіяльність та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду особа зазначила, що апеляційним судом безпідставно не вирішено питання про її преміювання. Позивач вказала, що обставини, які слугували підставою для не застосування до неї заохочення у вигляді преміювання (наказ про притягнення до дисциплінарної відповідальності) відпали на підставі рішення суду, яким вищезазначений наказ скасовано, а тому апеляційний суд повинен був здійснити нарахування та виплатити премію за певний період, однак не зробив цього.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що не нарахування та не виплата працівникові премії за спірний період є протиправною бездіяльність апеляційного суду, яка негативним чином вплинула на розмір нарахованих їй протягом цього часу виплат за період відпустки та тимчасової непрацездатності, які відповідно до вимог чинного законодавства проводяться із розрахунку середньої заробітної плати.

Разом з тим, Перший ААС не погодився з висновком окружного адміністративного суду в частині зобов’язання апеляційного суду нарахувати та виплатити позивачу премію, як помічнику судді за спірний період у розмірі, не меншому, ніж призначено премії іншим помічникам суддів посилаючись на те, що зазначене є втручанням в управлінські функції керівника апарату апеляційного суду, що є неприпустимим з огляду на статтю 2 Кодексу адміністративного судочинства України.

Детальніше з текстом постанови від 19 квітня 2021 року по справі № 360/3203/20 можна ознайомитися за посиланням <https://reestr.court.gov.ua/Review/96363487>.

**Виявлення у поданих суб’єктом господарювання документах недостовірних відомостей є підставою для відмови у наданні дозволу на спеціальне водокористування.**

13 квітня 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Державного агентства водних ресурсів України на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 28 грудня 2020 року за позовом Комунального підприємства до Державного агентства водних ресурсів України про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Суб’єктом владних повноважень підприємству відмовлено у видачі дозволу на спеціальне водокористування через виявлені недостовірні відомості та невідповідність вимогам законодавства та прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів.

Вважаючи, що Державне агентство водних ресурсів України, відмовляючи у видачі відповідного дозволу діяло з перевищенням повноважень та не у спосіб, визначений чинним законодавством, підприємство звернулось до суду з вимогою зобов’язати видати такий дозвіл.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що зазначені на обґрунтування спірного рішення про відмову у наданні дозволу на спеціальне водокористування підстави вказують на різну позицію сторін при проведенні технічних розрахунків та не свідчать на недостовірність даних або на невідповідність вимогам законів та прийнятих відповідно до них нормативно-правових актів, а тому відмова суб’єкта владних повноважень видати спірний дозвіл є протиправною.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, Перший ААС дійшов висновку про те, що оскільки у спірному рішенні чітко зазначено про виявлену у поданих комунальним підприємством документах невідповідність вимогам Інструкції про порядок розробки та затвердження гранично допустимих скидів речовин у подібні об’єкти із зворотними водами, затвердженої наказом Міністерства охорони навколишнього природного середовища України від 15 грудня 1994 року № 116. Невиконання вимог цієї Інструкції, за висновком апеляційного суду, свідчить про те, що подані суб’єктом господарювання документи не відповідають ані вимогам законів, ані прийнятим відповідно до них нормативно-правових актів, що є підставою для відмови у наданні дозволу на спеціальне водокористування.

Детальніше з текстом постанови від 19 квітня 2021 року по справі № 200/1254/20-а можна ознайомитися за посиланням <https://reestr.court.gov.ua/Review/96213548>.

**Вчинення повіреною компанією виключно підготовчих та/або допоміжних функцій не може вважатись здійсненням діяльності постійного представництва.**

26 квітня 2021 року Першим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Східного міжрегіонального управління ДПС по роботі з великими платниками податків на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 21 грудня 2020 року за позовом Товариства до Східного міжрегіонального управління ДПС по роботі з великими платниками податків про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення органом податкової служби невиїзної документальної перевірки встановлено порушення п.п. 141.4.2 п. 141.4 статті 141 Податкового кодексу України, зокрема, під час виплати доходів на користь нерезидента безпідставно застосовано ставку податку на репатріацію 2% замість 15 %, що призвело до заниження податку, що, у подальшому, стало підставою для винесення податкового повідомлення-рішення, яким Товариству збільшено суму грошового зобов’язання з податку на прибуток іноземних юридичних осіб та накладено стягнення у вигляді штрафу.

Вважаючи, що винесене контролюючим органом податкове повідомлення-рішення є протиправним, Товариство звернулась до суду з вимогою про його скасування.

Під час розгляду справи та на підставі наявних у справі документів, судом не встановлено обставин здійснення повіреною компанією нерезидента будь-яких дій чи прийнятих рішень, які б свідчили про прийняття нею участі у вчиненні грошових переказів з позикодавця на рахунки позивача.

Навпаки, суд погодився з доводом Товариства про те, що ним вчинялись виключно підготовчі та/або допоміжні функції, а саме, підписання договорів позики для забезпечення основної діяльності материнської компанії-нерезидента – фінансування. При цьому, такі дії вчинялись без здійснення господарської діяльності материнської компанії.

Наявність у позивача довідок про статус компанії, як податкового резидента Республіки Кіпр свідчить про обґрунтованість застосування ним пільгової ставки податку, встановленої Конвенцією.

З урахуванням наведених обставин, Перший ААС погодився з висновком окружного адміністративного суду про недоведеність висновків податкового органу щодо здійснення у спірний період компанією нерезидентом діяльності на території України через постійне представництво, що свідчить про неправомірність донарахування грошових зобов’язань з податку на прибуток та, як наслідок, скасування спірного податкового повідомлення-рішення.

Детальніше з текстом постанови від 26 квітня 2021 року по справі № 200/7051/20-а можна ознайомитися за посиланням <https://reestr.court.gov.ua/Review/96587401.>