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ПЕРШИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

**Право на призначення пенсії за вислугу років мають право особи, які, зокрема, мають відповідну вислугу – 24 роки 6 місяців, у тому числі стажу роботи на посадах прокурорів не менше 14 років 6 місяців.**

12 травня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою органу пенсійного фонду на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 16 вересня 2020 року за позовом фізичної особи до органу пенсійного фонду про визнання незаконним та скасування рішення, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням органу пенсійного фонду особі відмовлено у призначенні пенсії у відповідності до статті 86 Закону України «Про прокуратуру» № 1697 через те, що станом на час звернення за призначенням пенсії, у особи відсутня необхідна вислуга років – 24 роки 6 місяців.

Вважаючи відповідне рішення суб’єкта владних повноважень неправомірним, особа звернулась до суду з вимогою про його скасування та зобов’язання пенсійний орган призначити бажаний вид пенсії.

Задовольняючи позовні вимоги, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що на день звернення за призначенням пенсії, стаж за вислугу років у особи складав більше 24 роки 6 місяців, тому останній має право на призначення пенсії за вислугу років згідно статті 50-1 Закону України «Про прокуратуру» від 05 листопада 1991 року № 1789-ХІІ.

Перший ААС із таким висновком суду першої інстанції не погодився, звернувши увагу на те, що хоча пенсійним органом особі протиправно не зараховано до вислуги років половину строку навчання у вищому навчальному закладі, але навіть з урахуванням останнього, позивач все одно має недостатню вислугу років, а тому права на отримання бажаного виду пенсії він не має.

Детальніше з текстом постанови від 12 травня 2021 року по справі № 200/7183/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/96830244>.

**Звернення особи до пенсійного органу із заявою про приведення розміру пенсії після автоматичного його перерахунку у відповідність з діючим законодавством є підставою для проведення відповідного перерахунку.**

11 травня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 01 лютого 2021 року за позовом фізичної особи до органу управління пенсійного фонду про визнання протиправними дій, скасування рішення та зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила про те, що пенсійним органом неправомірно відмовлено йому у перерахунку пенсії за віком на пільгових умовах, посилаючись на те, що статтею 42 Закону України «Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування» № 1058-VI від 09 липня 2003 року (далі – Закон №1058-VI) не встановлено жодних обмежень можливості працюючого пенсіонера скористатись правом на перерахунок пенсії в будь-який час після її призначення.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що пенсійним органом з 01 квітня 2020 року особі проведено автоматичний перерахунок пенсії і на час звернення останнього із заявою про проведення відповідного перерахунку не минув встановлений частиною 4 статті 42 Закону 1058-VI дворічний строк після попереднього перерахунку, тому права на перерахунок пенсії особа наразі немає.

Переглядаючи зазначене рішення в апеляційному порядку, Перший ААС зазначив, що заява, з якою звернулась особа до пенсійного органу стосувалась не перерахунку пенсії внаслідок збільшення страхового стажу або поданням нових додаткових документів, а приведення розміру пенсії після автоматичного його перерахунку у відповідність з діючим законодавством, для чого ефективним способом виступає перерахунок пенсії.

Як свідчать матеріали справи, до перерахунку пенсії не увійшли страховий стаж та отримана заробітна плата за певний період через несплату підприємством, на якому працював позивач, страхових внесків.

Перший ААС звернув увагу на те, що відповідальність за несплату страхових внесків несе підприємство-страхувальник, а не працівник, а отже, наявність заборгованості підприємства по страховим внескам не може бути підставою для не зарахування до страхового стажу при перерахунку пенсії особі періодів його роботи та не врахування отриманої ним заробітної плати.

З урахуванням вищевикладеного, Перший ААС дійшов висновку, що особа має право на перерахунок пенсії відповідно до частини 4 статті 42 Закону 1058-VI.

Детальніше з текстом постанови від 11 травня 2021 року по справі № 360/5090/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/96796956>.

**Не дотримання особою процедури подання документів для оформлення паспорта громадянина України для виїзду за кордон є підставою для відмови органу міграційної служби в оформленні такого паспорту.**

19 травня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління Державної міграційної служби України на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 16 лютого 2021 року за позовом фізичної особи до Головного управління Державної міграційної служби про визнання протиправною бездіяльності та зобов`язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Причиною для звернення до суду слугувала відмова органу міграційної служби в оформленні особі паспорта громадянина України для виїзду за кордон без застосування безконтактного електронного носія персональних даних, без застосування засобів Єдиного державного демографічного реєстру.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС не погодився з висновком суду першої інстанції про те, що позовні вимоги є цілком обґрунтованими та підлягають задоволенню з огляду на таке.

Чинним законодавством встановлено, що видачі особі паспорта громадянина України для виїзду за кордон передує її звернення до відповідного органу державної міграційної служби з певним пакетом документів та заявою-анкетою встановленого зразка, які розглядаються за встановленою процедурою.

Матеріали справи свідчать про те, що особа з заявою-анкетою встановленого зразка та необхідними документами у встановленому законодавством порядку до територіальних органів державної міграційної служби не зверталась, що свідчить про те, що законодавчо встановлена процедура подання документів для оформлення паспорта громадянина України для виїзду за кордон позивачем не дотримана. (не дотримання особою процедури подання документів для оформлення паспорта громадянина України для виїзду за кордон є підставою для відмови органу міграційної служби в оформленні такого паспорту)

Ураховуючи, що наразі відсутні нормативно-правові акти, які б врегульовували по іншому порядок видачі паспорта громадянина України для виїзду за кордон, що не містить безконтактного електронного носія персональних даних, у органу міграційної служби були відсутні правові підстави для оформлення та видачі особі паспорта на підставі заяви довільної форми.

Детальніше з текстом постанови від 11 травня 2021 року по справі № 200/12324/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/97064028>.

**Відсутність у наказі про проведення перевірки посилань на конкретні факти недотримання суб’єктом господарювання вимог податкового законодавства** **є підставою для скасування відповідного наказу, як такого, що прийнятий незаконно.**

19 травня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою Головного управління ДПС на рішення Луганського окружного адміністративного суду від 9 лютого 2021 року за позовом Селянського (фермерського) господарства до Головного управління ДПС про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення фактичної перевірки, податковим органом встановлено порушення статті 15 Закону України «Про державне регулювання виробництва та обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів та пального» від 19 грудня 1995 року № 481/95-ВР - зберігання пального без наявності ліцензії на право зберігання пального, що, у подальшому, стало підставою для винесення податкового повідомлення-рішення, яким до фермерського господарства застосовано штрафні санкції.

Суб’єкт господарювання не погодився з винесеним відносно нього податковим повідомленням-рішенням та звернувся до суду з вимогою про його скасування.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, окружний адміністративний суд вважав, що ані доповідна записка, яка стала підставою для винесення наказу про проведення фактичної перевірки позивача, ані сам наказ не містять будь-яких посилань на конкретні (фактичні) підстави призначення перевірки, тобто інформації про конкретний факт недотримання позивачем вимог вказаного в цих документах законодавства та дійшов висновку про те, що перевірку проведено незаконно, а тому податкове повідомлення-рішення, прийняте за наслідками відповідної перевірки слід вважати таким, що підлягає скасуванню.

Переглядаючи зазначене рішення в апеляційному порядку, Перший ААС вважав вищезазначений висновок суду першої інстанції помилковим, звернувши увагу на те, що у наказі органу доходів і зборів про проведення фактичної перевірки підставою визначено пп. 80.2.5 пункту 80.2 статті Податкового кодексу України, а саме, отримання інформації про конкретний факт недотримання платником податків вимог законодавства.

Вказане підтверджується наявними у матеріалах справи доказами (акцизними накладними про відвантаження позивачу пального) та й самим платником не спростовано факт зберігання дизельного палива у ємності за відсутності ліцензії на право зберігання пального.

З урахуванням наведеного, у задоволенні позовних вимог має бути відмовлено.

Детальніше з текстом постанови від 19 травня 2021 року по справі № 360/4140/20 можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/97066251>.

**З метою заміни посвідчення учасника ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС особа не повинна повторно підтверджувати відповідний статус шляхом надання відповідних підтверджуючих документів.**

13 травня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою обласної державної адміністрації в особі Регіональної комісії з визнання статусу осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 11 січня 2021 року за позовом фізичної особи до обласної державної адміністрації в особі Регіональної комісії з визнання статусу осіб, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи про визнання протиправним та скасування рішення, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовною заявою, особа зазначила, що відмова суб’єкта владних повноважень видати нове посвідчення учасника ліквідації наслідків аварії на Чорнобильській АЕС порушило її право на належний рівень соціального захисту від наслідків впливу небезпечних радіаційних факторів, яке виразилось у припиненні виплат, передбачених Законом України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи”.

При вирішенні наявного між сторонами спору, Перший ААС зазначив про те, що у даній справі має місце не видача посвідчення, що потребує встановлення наявності у особи відповідного статусу, а лише заміна посвідчення аналогічної категорії.

При цьому, чинним законодавством не передбачено, що з метою заміни посвідчення особа має повторно підтвердити відповідний статус шляхом надання відповідних підтверджуючих документів.

З урахуванням зазначеного, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про задоволення позовних вимог.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано правову позицію, яка висловлена у постановах Верховного Суду від 16 травня 2019 року (справа № 826/17220/17), від 11 лютого 2020 року (справа № 0940/2394/18).

Детальніше з текстом постанови від 13 травня 2021 року по справі № 200/10306/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/96900552>.

**На працівників регіональних та місцевих прокуратур не поширюється дія статті 81 Закону України «Про прокуратуру», яка встановлює розмір посадових окладів прокурорів.**

11 травня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 24 березня 2021 року за позовом фізичної особи до обласної прокуратури про визнання протиправною бездіяльність та зобов`язання сплатити матеріальну шкоду.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа зазначила про те, що під час роботи в органах прокуратури, посадовий оклад їй нараховувався не у відповідності до положень частини 3 статтею 81 Закону України «Про прокуратуру», а у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України.

Ураховуючи, що рішенням Конституційного Суду України від 26 березня 2020 року № 6-р/2020 визнано неконституційними положення, на підставі яких нараховувався посадовий оклад вважав, що має право на відшкодування матеріальної шкоди у вигляді недоотриманої під час роботи заробітної плати.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, Перший ААС звернув увагу на таке.

По-перше, орган прокуратури не наділений правом самостійно, без правового регулювання та фінансової можливості щодо збільшення видатків з Державного бюджету України здійснювати перерахунок посадового окладу працівників та виплачувати заробітну плату у іншому розмірі, ніж це передбачено постановою КМУ.

По-друге, Рішення Конституційного Суду України від 26 березня 2020 року № 6-р/2020, на яке посилається особа, як на підставу задоволення своїх вимог, не може бути застосовано до спірних правовідносин з огляду на те, що такі правовідносини виникли до набрання вищезазначеним рішенням чинності і яке, у свою чергу, не містить положень, які б поширювали його дію на правовідносини, що виникли до набрання ним чинності.

По-третє, дія статті 81 Закону України «Про прокуратуру» у редакції чинній у спірний період не поширюється на прокурорів регіональних та місцевих прокуратур. Оплата праці таких працівників здійснюється відповідно до постанови КМУ, яка встановлює оплату праці працівників органів прокуратури.

На підставі зазначеного, Перший ААС дійшов висновку про відсутність правових підстав для задоволення позовних вимог, оскільки вони заявлені необґрунтовано.

Детальніше з текстом постанови від 11 травня 2021 року по справі № 200/12290/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/96900701>.

**Якщо під час участі у конкурсі за наслідками розв`язання ситуаційного завдання особа отримала середній бал нижче 0,5 за однією з вимог, до чергового етапу конкурсу такий учасник не допускається і вважається таким, який не пройшов конкурсний відбір.**

25 травня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 12 грудня 2019 року за позовом фізичної особи до Державної служби України з питань праці, третя особа – фізична особа про визнання протиправними дій та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, особа вважала, що конкурс на зайняття вакантної посади державної служби категорії «Б», у якому вона брала участь, проведено з порушенням норм чинного законодавства, а тому його результати слід скасувати та зобов’язати суб’єкта владних повноважень провести повторний конкурс на відповідну посаду.

Переглядаючи зазначену справу в апеляційному порядку, Перший ААС погодився з висновком окружного адміністративного суду про те, що позовні вимоги не підлягають задоволенню з урахуванням наступного.

1. Під час розв`язання ситуаційного завдання №2 позивач за вимогами 1, 2 та 3 отримав середній бал нижче 0,5 за однією з вимог, тому його правомірно не допущено до чергового етапу конкурсу, про що був повідомлений засобами телефонного зв’язку, що визначено Порядком проведення конкурсу на зайняття вакантних посад державної служби, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 березня 2016 року № 246.
2. Про результати конкурсу учасника сповіщено письмовим повідомленням, яке надіслано на зазначену ним у заяві адресу, що підтверджується матеріалами справи та відповідає вимогам чинного законодавства.

За таких обставин, конкурс на зайняття вакантної посади державної служби категорії «Б», у якому особа брала участь проведено у відповідності до вимог чинного законодавства з огляду на що відсутні підстави для визнання результатів конкурсу неправильними.

Детальніше з текстом постанови від 25 травня 2021 року по справі № 200/11643/19-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/97182920>.