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ПЕРШИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

**У разі, якщо особа перебувала на виборній посаді, яка регулюється нормами Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», положення Кодексу законів про працю України в частині виплати такій особі вихідної допомоги не застосовуються.**

07 червня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 16 лютого 2021 року за позовом фізичної особи до сільської ради про визнання протиправною бездіяльності та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Приводом для звернення до суду слугувала відмова сільської ради нарахувати та виплатити особі вихідну допомогу у розмірі шести середніх заробітних плат, передбачену статтею 44 Кодексу законів про працю України внаслідок припинення повноважень посадової особи органу місцевого самоврядування.

За наслідками апеляційного перегляду зазначеної справи, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що посада заступника сільського голови є виборною, а строк перебування на ній передбачений до сформування нового складу виконавчого комітету та підстава для звільнення визначена частиною 1 статті 51 [Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2021_02_13/pravo1/Z970280.html?pravo=1).

За таких обставин, [стаття 44 КЗпП України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_49519/ed_2020_09_30/pravo1/KD0001.html?pravo=1#49519), як загальна норма права до спірних правовідносин не може бути застосована.

Детальніше з текстом постанови від 07 червня 2021 року по справі № 200/12240/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/97459233>.

**У разі переміщення військовослужбовця по службі, останній має право на отримання компенсації за невикористану ним відпустку (частину відпустки) за новим місцем військової служби.**

03 червня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 02 лютого 2021 року за позовом фізичної особи до зонального відділу Військової служби правопорядку про визнання протиправною бездіяльності, зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду особа зазначила про те, що у порушення вимог чинного законодавства їй не виплачено грошову компенсацію за невикористані дні додаткової соціальної відпустки, як одинокій матері за час проходження служби за контрактом, а також за невикористані дні щорічної основної відпустки та додаткової відпустки за попередній рік.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що зональний відділ Військової служби правопорядку не несе відповідальність щодо не проведення розрахунку з позивачем за певний період з урахуванням того, що останній не проходив службу у відповідача у цей період і до складу вищевказаної установи його зараховано пізніше.

Перший ААС вважав такий висновок окружного адміністративного суду помилковим посилаючись на те, що хоча законом України «Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей» і визначено, що в особливий період з моменту оголошення мобілізації припиняється надання військовослужбовцям, зокрема, додаткової соціальної відпустки.

Разом з тим, цим законом не встановлено, що військовослужбовці втрачають право на відповідний вид відпустки, а відтак, відповідна соціальна гарантія може бути реалізована військовослужбовцем шляхом, зокрема, отримання грошової компенсації.

Крім того, пунктом 181 Положення про проходження громадянами України військової служби у Збройних силах України, затвердженого Указом Президента України від 10 грудня 2008 року № 1153/2008 встановлено, серед іншого, що у разі переміщення військовослужбовця по службі, невикористана ним відпустка (частина відпустки) надається за новим місцем військової служби.

На підставі вищезазначеного, Перший ААС дійшов висновку про те, що після переміщення особи по службі з військової частини до військової служби правопорядку, невикористана нею відпустка повинна надаватись за новим місцем військової служби, тобто зональним відділом Військової служби правопорядку.

Детальніше з текстом постанови від 03 червня 2021 року по справі № 200/11105/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/97390720>.

**У разі якщо паперова та електронна версії висновку про результати моніторингу закупівлі не є ідентичними, він вважається таким, що сформований з порушенням визначеної законом процедури та підлягає скасуванню.**

03 червня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у письмовому провадженні адміністративну справу за апеляційною скаргою офісу Держаудитслужби на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 17 листопада 2020 року за позовом Державного підприємства до офісу Держаудитслужби в особі обласного управління офісу Держаудитслужби, третя особа – Товариство про визнання протиправним та скасування висновку про результати моніторингу закупівлі.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Причиною звернення до суду слугував висновок управління офісу Держаудитслужби про результати моніторингу закупівлі, у якому підприємство зобов’язано усунути виявлені під час проведення моніторингу порушення шляхом вжиття заходів щодо розірвання договору та оприлюднення інформації та/або документів, які б свідчили про усунення цих порушень, або обґрунтовані заперечення до висновку чи інформацію про причини неможливості усунення виявленого порушення.

Вважаючи зазначений висновок таким, що не відповідає вимогам чинного законодавства та фактичним обставинам, державне підприємство звернулось до суду за захистом свого порушеного права.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший ААС зазначив про наступне.

1. Наявна в системі «Прозорро» інформація щодо оскаржуваного висновку в частині осіб, що його підписали свідчить про те, що розміщений в електронному вигляді висновок, у порушення вимог частини 2 статті 7-1 закону України «Про публічні закупівлі» від 25 грудня 2015 року № 922-VIII підписаний одночасно трьома посадовими особами. При цьому, додаток до електронної копії висновку за своїм змістом відрізняється від паперової засвідченої копії, оскільки містить інформацію лише про досліджувану закупівлю підприємства без зазначення решти трьох процедур закупівель, які наведені у паперовій копії додатку.
2. Обидві версії висновку (паперова та електронна) не є ідентичними за своєю формою та змістом, що свідчить про не відповідність їх вимогам, у тому числі, п. 1-6 розділу І Порядку заповнення форми висновку про результати моніторингу закупівлі.
3. Встановлені невідповідності між електронною та паперовою версіями спірного висновку не відповідає вимогам ст.ст. 5 та 7 Закону України «Про електронні документи та електронний документообіг» №851-IV від 22 травня 2003 року, що є порушенням процедури оприлюднення висновку.

Таким чином, спірний висновок не може вважатись правомірним та підлягає скасуванню.

Детальніше з текстом постанови від 07 червня 2021 року по справі № 200/6990/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/97530702>.

**Право податкового органу на винесення податкової вимоги та прийняття рішення про опис майна у податкову заставу виникає виключно з дня виникнення податкового боргу.**

15 червня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Приватного підприємства на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 18 лютого 2021 року за позовом Приватного підприємства до Головного управління ДПС про визнання протиправною та скасування вимоги та рішення.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Звертаючись до суду з позовом, підприємство зазначило про те, що податкова вимога та рішення про опис майна у податкову заставу прийняті податковим органом під час судового оскарження податкових повідомлень-рішень, а це означає, що ППР не є узгодженими, тому спірні вимога та рішення прийняті неправомірно та підлягають скасуванню.

Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, окружний адміністративний суд дійшов висновку про те, що станом на час вирішення даної справи ППР є чинними через що у підприємства наявний обов’язок сплачувати грошове зобов’язання, визначене відповідними ППР та визначеними у вимозі про сплату боргу.

Скасовуючи рішення суду першої інстанції та ухвалюючи постанову про задоволення позовних вимог, Перший ААС керувався тим, що станом на час прийняття податкової вимоги та рішення про опис майна у податкову заставу, сума грошового зобов’язання за ППР була неузгодженою, оскільки судове рішення в іншій адміністративній справі, в рамках якої оскаржувались відповідні ППР не набрало законної сили.

Таким чином, грошове зобов’язання, визначені ППР не набуло статусу податкового боргу, що виключає право контролюючого органу виносити, та, як наслідок, надсилати платнику податків податкову вимогу, а також приймати рішення про опис майна у податкову заставу, оскільки право такої застави виникає лише з дня виникнення податкового боргу.

Детальніше з текстом постанови від 15 червня 2021 року по справі № 200/9292/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/97665509>.

**Сам факт відображення податкового боргу в інтегрованій картці платника не є достатньою правовою підставою такого боргу у судовому порядку навіть за наявності узгоджених податкових повідомлень-рішень**.

16 червня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Східного міжрегіонального управління ДПС по роботі з великими платниками податків на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 09 грудня 2020 року за позовом Східного міжрегіональне управління ДПС по роботі з великими платниками податків до Товариства про стягнення коштів за податковим боргом.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Через наявність в інтегрованій картці платника відомостей про те, що за Товариством рахується податковий борг, який виник через несплату штрафних санкцій, нарахованих податковими повідомленнями-рішеннями, орган податкової служби звернувся до суду з вимогою стягнути відповідний борг.

За наслідками апеляційного перегляду зазначеної справи, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що оскільки матеріали справи не містять доказів складання та направлення Товариству відповідної податкової вимоги, то суд, наразі, позбавлений можливості як встановити факт наявності податкової вимоги, як невід’ємного елементу у процесі стягнення податкового боргу, так і відповідність такої (за наявності) вимогам чинного на момент її винесення законодавства.

На переконання колегії судів апеляційної інстанції, сам факт відображення податкового боргу в інтегрованій картці платника навіть за наявності відповідних узгоджених податкових повідомлень-рішень не є достатньою правовою підставою такого боргу у судовому порядку.

Ураховуючи, що податковим органом не доведено наявність правових підстав для стягнення заявленого в рамках цієї справи податкового боргу, відсутні підстави для задоволення позовних вимог.

Детальніше з текстом постанови від 16 червня 2021 року по справі № 200/7030/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/97694888>.

**Якщо атестація робочих місць проведена з порушенням строків, а працівник до її проведення виконував роботу, яка дає право на пенсію за віком на пільгових умовах, цей період його роботи має бути зарахований до пільгового стажу.**

16 червня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу фізичної особи на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 05 березня 2021 року за позовом фізичної особи до органу управління Пенсійного фонду України про визнання протиправним та скасування рішення, та зобов’язання вчинити певні дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Рішенням органу пенсійного фонду особі відмовлено у перерахунку пенсії внаслідок переведення з пенсії за віком на пенсію по втраті годувальника через не врахування до пільгового стажу певних періодів роботи її померлого чоловіка.

Вважаючи відповідне рішення органу пенсійного фонду протиправним, особа звернулась до суду з вимогою зобов’язати суб’єкта владних повноважень зарахувати деякі періоди роботи її померлого годувальника до страхового стажу та провести перерахунок пенсії.

Вирішуючи наявний між сторонами спір, Перший ААС керувався наступним.

Трудова книжка померлого чоловіка позивачки, а також довідка про підтвердження наявного трудового стажу для призначення пенсії за відсутності трудової книжки або відповідних записів у ній мають необхідні дані за спірні періоди, які свідчать про роботу особи на посадах з повним робочим днем.

Також, матеріали справи містять наказ про проведення атестації робочих місць і не зважаючи на те, що відповідну атестацію проведено пізніше у часі, ніж за який існує спір, відповідно до пункту 4 Порядку проведення атестації, якщо остання проведена з порушенням строків, а працівник до її проведення виконував роботу, яка дає право на пенсію за віком на пільгових умовах, цей період його роботи має бути зарахований до пільгового стажу за результатами попередньої атестації.

За таких обставин, Перший ААС дійшов висновку про те, що позовні вимоги є такими, що заявлені правомірно та підлягають задоволенню.

Детальніше з текстом постанови від 16 червня 2021 року по справі № 200/76/21-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/97694891>.

**У разі проведення податковим органом перевірки поза межами строків, визначених Податковим кодексом України, прийняте за результатами такої перевірки податкове повідомлення-рішення про нарахування штрафних санкцій підлягає скасуванню.**

16 червня 2021 рокуПершим апеляційним адміністративним судом розглянуто у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Державного підприємства та Головного управління ДПС на рішення Донецького окружного адміністративного суду від 10 березня 2021 року у справі № 200/10669/20-а за позовом Державного підприємства до Головного управління ДПС про скасування податкового повідомлення-рішення та зобов’язання вчинити дії.

За результатами розгляду справи Першим апеляційним адміністративним судом прийнято постанову, в якій зазначено про таке.

Внаслідок проведення камеральної перевірки органом податкової служби виявлено, що у порушення вимог податкового законодавства Державним підприємством несвоєчасно сплачено суму узгоджених податкових зобов’язань з податку на додану вартість, що, у подальшому, стало підставою для винесення податкового повідомлення-рішення, яким до Державного підприємства застосовано штрафні санкції, що і стало приводом для звернення до суду.

Внаслідок апеляційного перегляду, Перший ААС погодився з висновком суду першої інстанції про те, що контролюючий орган у порушення вимог податкового законодавства провів перевірку підприємства поза межами встановлених Податковим кодексом України (1095 днів) та за результатами такої перевірки застосував штраф за прострочення сплати податкового боргу, чим вийшов за межі наданих повноважень, через що оскаржуване податкове повідомлення-рішення підлягає скасуванню.

Однак, що стосується позовних вимог в частині зобов’язання провести коригування даних в єдиному кабінеті платника податків щодо зменшення нарахованої пені з ПДВ, Перший ААС зазначив, що оскільки несвоєчасно сплачені платником грошові зобов’язання, на які суб’єкту господарювання нараховано пеню, визначені у декларації з податку на додану вартість за певний період у 2015 році, то це свідчить про те, що камеральна перевірка такої декларації проведена поза межами строку, передбаченого п. 102.1 ст. 102 ПК України, а відтак, платник податків наразі вважається вільним від нарахування пені.

При вирішенні даної справи Першим ААС враховано правову позицію, яка висловлена Верховним Судом у постанові від 06 лютого 2018 року у справі № 807/2097/16.

Детальніше з текстом постанови від 16 червня 2021 року по справі № 200/10669/20-а можна ознайомитися за посиланням <http://reestr.court.gov.ua/Review/97694947>.